ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-04/21

в отношении адвоката

О.Н.В.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката О.Н.В., заявителя Л.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.03.2021г. по жалобе доверителя Л.Н.В. в отношении адвоката О.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Л.Н.В. в отношении адвоката О.Н.В., в которой сообщается, что 14.02.2020 г. с адвокатом было заключено соглашение на подготовку искового заявления и представление интересов в суде первой инстанции по гражданскому делу о взыскании задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей.

Адвокат не предоставила заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и квитанции в получении денежных средств. До настоящего времени адвокат не приступила к исполнению поручения. С сентября 2020 г. заявитель неоднократно обращалась к адвокату с требованием о возврате денежных средств, но адвокат сообщила, что не работает и находится в другом регионе. 22.01.2021 г. адвокату было направлено уведомление о расторжении соглашения, ответ на которое заявитель не получила до настоящего времени.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения № 113 об оказании юридических услуг от 14.02.2020 г.;

- уведомления о расторжении соглашения от 22.01.2021 г.;

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 20.02.2020 г. на сумму 20 000 рублей;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» на сумму 20 000 рублей от 15.03.2020 г.;

- переписки адвоката и заявителя (адвокат сообщает, что удержит 10 000 рублей за консультации, «остальное не обещаю быстро. Я сегодня последний день работаю, с понедельника уезжаю в отпуск» и далее «по возврату смогу только месяца через два», срок возврата определили до 15.12.2020 г., но адвокат не исполнила обязательство.).

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что адвокат сказала, что задолженность по алиментам получить невозможно, для этого необходимо обращаться в суд.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что предметом соглашения являлось составление искового заявления, но благодаря действиям адвоката судебного спора удалось избежать, права заявителя были защищены во внесудебном порядке. Заявитель была привлечена в качестве третьего лица по жалобе её супруга на постановление судебного пристава об определении размера задолженности по алиментам. Адвокат консультировала заявителя, подготовила её к участию в судебном заседании, составила возражения и текст выступления в суде. Далее, заявитель стала консультироваться с адвокатом по третьему делу, которое не входило в предмет соглашения.

После расторжения соглашения заявителем, адвокат установила срок возврата вознаграждения не ранее чем через два месяца, а затем, в связи с ухудшением материального положения, до 15.12.2020 г. Однако, 18.12.2020 г. адвокату позвонила заявитель и пообещала взыскать с неё денежные средства в судебном порядке. Адвокат посчитала, что дальнейшее общение с заявителем невозможно.

Адвокат не получала денежных средств на личную банковскую карту. Перевод заявитель осуществила по собственной инициативе, по номеру телефона адвоката. Невыдача квитанции полностью устраивала заявителя, об этой претензии адвокат узнала только из жалобы.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия платёжного поручения от 16.04.2021 г. на 10 000 рублей (возврат неотработанного вознаграждения), копия искового заявления и скриншоты переписки адвоката и заявителя.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что исковое заявление она не составляла, поскольку права заявителя были защищены во внесудебном порядке. Соглашение об оказании юридической помощи не изменялось.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

14.02.2020 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 113, по условиям которого адвокат приняла на себя обязательство по составлению искового заявления и представительству заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу о взыскании задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей и задолженности в пользу заявителя. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Исполняя поручение доверителя, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Адвокат не отрицает, что поручение, предусмотренное соглашением от 14.02.2020г. № 113 ею не исполнялось. При этом, Комиссия обращает внимание, что адвокат ввела доверителя в заблуждение относительно зафиксированного в соглашении способа защиты прав, поскольку в пользу заявителя уже было возбуждено исполнительное производство по взысканию задолженности по алиментам. Судебным приставом-исполнителем был определён размер задолженности, с которым не согласился Л.В.О. (бывший супруг заявителя), направив в суд соответствующее исковое заявление (ст. 102 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Поэтому правовая ситуация заявителя изначально не требовала дополнительного обращения в суд с иском о взыскании задолженности по алиментам и разрешалась в рамках исполнительного производства.

В своих письменных объяснениях адвокат указывает, что оказывала заявителю «всестороннюю» юридическую помощь по делу по иску Л.В.О. об определении размера задолженности, не входящему в предмет соглашения от 14.02.2020 г. № 113, что дополнительно подтверждает осуществление адвокатом адвокатской деятельности с нарушением порядка её оформления.

Денежные средства, полученные в качестве вознаграждения, заявителю не возвращались, хотя в переписке с заявителем адвокат сообщает о готовности вернуть вознаграждение в срок до 15.12.2020 г., удержав 10 000 рублей «за консультации». Более того, адвокат не отрицает факта непредоставления заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, сообщая, что второй платёж, в размере 20 000 рублей, заявитель перечислила не на её банковскую карту, указанную в соглашении.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката О.Н.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Н.В., выразившегося в том, что адвокат:

* определила в соглашении № 113 от 14.02.2020 г. юридически некорректный способ защиты права заявителя, устранилась от исполнения поручения, не предприняв мер по расторжению соглашения и возврату полученного от доверителя вознаграждения;
* оказывала доверителю юридическую помощь по гражданскому делу по иску Л.В.О. с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* не выдала доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* согласовав с доверителем срок возврата полученных денежных средств (до 15.12.2020 г.) не исполнила принятого на себя обязательства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.